

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 353442 | 山口県 | 平生町 | 町村Ⅲ-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|--|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 82.2% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 73.3% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 2.2% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 11.1% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 60.0% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 66.7% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 66.7% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | ○ | 当園は現状のままですが、施設が老朽化しており更新時期に合わせて対応を検討します。 | 37.8% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 44.4% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 当園は現状のままです。 | 8.9% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 93.3% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 73.3% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 64.4% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 80.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 97.8% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 71.1% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 57.8% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|--|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | |
|------|--------|---|------|--|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 2.2% | 8.9% | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|--------|--------|---|--------------------|-----------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 | 給与 旅費 福利厚生 財務会計 |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 20.0% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 23.5% | 2.6% |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | | 1 | 指定管理者導入についての検討が進んでいないため当園は現状のままです。 | 18.4% | 38.6% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 2 | 0 | 0.0% | 多目的な施設管理もあわせて検討していることと、現時点では指定管理者導入の検討が進んでいないため。 | 0 | | 7.4% | 46.7% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 15.7% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 8.6% | 12.6% |
| 宿泊休養施設(ホテル、国民宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 21.4% | 88.2% |
| 休養施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 52.9% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 63.0% | 58.6% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 80.0% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 31.3% | 41.6% |
| 公営住宅 | 9 | 0 | 0.0% | 多目的な施設管理もあわせて検討していることと、現時点では指定管理者導入の検討が進んでいないため。 | 0 | | 5.5% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 38.5% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 一部事務組合で対応しており、指定管理者導入の検討が進んでいないため。 | 0 | | 10.5% | 21.7% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 多目的な施設管理もあわせて検討していることと、現時点では指定管理者導入の検討が進んでいないため。 | 1 | 指定管理者導入についての検討が進んでいないため当園は現状のままです。 | 8.6% | 17.4% |
| 博物館(史跡、文字、歴史、動物園等) | 3 | 0 | 0.0% | 多目的な施設管理もあわせて検討していることと、現時点では指定管理者導入の検討が進んでいないため。 | 2 | 遺物などを適切な保存で管理・展示しており、これらの管理運営は、直営で運営すべき施設であると考えます。 | 7.5% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 7 | 0 | 0.0% | 指定管理者との協議・調整が必要なため。 | 4 | 自治体職員の常駐の廃止に向けて調整中。 | 31.3% | 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.8% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 63.6% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 100.0% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 直営で運営すべき施設との判断から、指定管理者導入を検討していない。 | 1 | 保健センターについては、住民の日常的窓口業務であるため直営で運営すべき施設である。 | 41.7% | 53.4% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設との判断から、指定管理者導入を検討していない。 | 1 | 児童館については、放課後児童クラブの運営もあり今のところ直営で運営すべき施設として位置づけられている。 | 28.0% | 22.6% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | | | | |
|------|---|---|-------------------|------|----|---|----|----|----|
| 実施済み | ○ | → | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 |
| | | | 自治体クラウド 単独クラウド | | | | | | |

| | | | | |
|------|--|---|-------------------|--------|
| 実施予定 | | → | 類型 | 実施予定時期 |
| | | | 自治体クラウド 単独クラウド | |

検討状況

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 検討中 | | → | |
|-----|--|---|--|

実施しない理由

| | | | |
|-----|---|---|-----------------------------------|
| 未実施 | ○ | → | 自治体クラウドの導入・運用経費に対して費用削減効果が見込めないため |
|-----|---|---|-----------------------------------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|--------|-----------|--------|
| 実施率 | 単独クラウド | 実施率 | 単独クラウド |
| 24.4% | 33.3% | | |
| 全国 | | | |
| 20.7% | 34.3% | | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | | | |
|------|---|---|------|--|---|--------|--|
| 策定済み | ○ | → | 策定予定 | | → | 策定予定時期 | |
|------|---|---|------|--|---|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|--|-----------|--|
| 策定割合 | | 策定割合 | |
| 97.8% | | 95.0% | |

(7)地方公会計の整備

統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)

| | | | | | | | |
|------|--|---|------|---|---|----------|--------|
| 作成済み | | → | 作成予定 | ○ | → | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
|------|--|---|------|---|---|----------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|------|--|-----------|--|
| 作成割合 | | 作成割合 | |
| 6.7% | | 15.0% | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。